

Научная статья

УДК32.019.51

<https://doi.org/10.37493/2307-910X.2024.3.21>



Философско-политические методологические подходы к определению сущности российского патриотизма

Александр Григорьевич Масалов

Ставропольский филиал Краснодарский университет МВД России, Ставропольский филиал, г. Ставрополь,
Россия
masalovag@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматриваются различные методологические подходы к определению сущности феномена, называемого «патриотизмом», обосновывается мнение о том, что патриотизм представляет собой совокупность социально значимых качеств человека, проявляемых в благодарственном отношении к Родине – месту его рождения и социальному окружению, в котором происходит его жизнедеятельность. На основе ретроспективного анализа изменения критериев патриотизма, доминирующих в общественном сознании, обосновано утверждение о первостепенном значении для формирования патриотических качеств человека его обыденного сознания, формируемого первичной социализацией в условиях конкретного местожительства, и их последующее дополнение целенаправленным патриотическим воспитанием, проводимым государственными органами образования и другими общественными формированиями. Приоритеты патриотического воспитания, изменяемые государством на разных этапах истории России, предопределяют смену типов российского патриотизма.

Ключевые слова: патриотизм, российский патриотизм, естественный патриотизм, революционный патриотизм, государственный патриотизм

Для цитирования: Масалов А. Г. Философско-политические методологические подходы к определению сущности российского патриотизма // Современная наука и инновации. 2024. № 3. С. 187-202. <https://doi.org/10.37493/2307-910X.2024.3.21>

Research article

Philosophical and political methodological approaches to determining the essence of Russian patriotism

Aleksander G. Masalov

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Stavropol branch, Stavropol, Russia
masalovag@inbox.ru

Abstract. The article examines various methodological approaches to determining the essence of the phenomenon called "patriotism", substantiates the opinion that patriotism is a set of socially significant human qualities manifested in a grateful attitude to the Motherland – the place of his birth and the social environment in which his life takes place. On the basis of a retrospective analysis of changes in the criteria of patriotism dominating in the public consciousness, the statement is substantiated about the paramount

© Масалов А. Г., 2024

importance for the formation of patriotic qualities of a person of his ordinary consciousness, formed by primary socialization in a particular place of residence, and their subsequent addition to purposeful patriotic education conducted by state educational authorities and other public formations. The priorities of patriotic education, which are changed by the state at different stages of the history of Russia, determine the change of types of Russian patriotism.

Keywords: patriotism, Russian patriotism, natural patriotism, revolutionary patriotism, state patriotism

For citation: Masalov AG. Philosophical and political methodological approaches to determining the essence of russian patriotism. *Modern Science and Innovations*. 2024;(3):187-202. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-910X.2024.3.21>

Введение. В современных гуманитарных науках и социальной практике многоаспектный феномен, называемый «патриотизмом» (от греч. πατριώτης - соотечественник, πατρίς - отечество) [1; 2; 3], не имеет однозначного определения сущности и квалификационных критериев, необходимых для оценочных суждений, оказывающихся в большой зависимости от доминирующих в обществе традиций и политических идеологий. Вследствие этого философско-политическое обоснование методов определения сущности патриотизма имеет как познавательное, так и прикладное, практическое значение, обусловленное необходимостью понимания и решения проблем развития социально значимой активности граждан не только России, но и других государств. Актуализация этих проблем в начале XXI века вызвана потребностями противодействия нарастающей агрессивности международной политики США, Канады, Японии и некоторых других недружественных государств Евросоюза, пытающихся подчинить им Российскую Федерацию.

Материалы и методы исследований. В широком понимании термином «патриотизм» обозначаются общественно значимые качества человека, который с почтением относится к родине (месту своего рождения), ее истории, культуре и готов всемерно заботиться об их сохранении и развитии.

По результатам социологического опроса, проведенного НИУ ВШЭ в 2020 г., две трети жителей нашей страны (67% респондентов) понимают патриотизм как любовь к Родине, но лишь 26% из них считают проявлением патриотизма конкретные действия во благо страны, а 19% - во благо конкретного населенного пункта – места проживания [4]. Опрос выявил и другие мнения о критериях патриотизма.

Основания для дискуссий о признаках патриотизма дают многочисленные, качественно отличающиеся формы выражения отношения граждан к государствам, обществам, в которых они проживают. Эти чувства имеют разнообразный по содержанию и активности выражения характер, обнаруживаемый в эмпирически воспринимаемых проявлениях реакций людей на реальные жизненные ситуации, процессы и явления их личной и общественной жизни. Поэтому целесообразно конкретизировать определение сущности патриотизма применительно к социальной группе, находящейся в конкретных условиях места и времени. Так, использование прилагательного «русский» может обозначать ограничение исследования проявлений патриотизма подданными Российском империи, гражданами Российской Республики, РСФСР и РФ.

Лингвистический анализ термина «патриотизм», необходимый для выработки единого понятийного аппарата ретроспективного обзора эволюции представлений о сущности обозначаемого им явления, показывает, что в Древней Греции словом "патриот" обозначался человек, принадлежащий к одному из четырех сословий граждан полисов - правителей, судей, жрецов и воинов, которые, как правило, были выходцами из старожилых родов первопоселенцев, доминирующих на территории государства, что позволяло им присваивать себе высшие социально-политические статусы, связанные с выполнением управленческих функций, и получать полное государственное обеспечение

за счет налогообложения других сословий. Поэтому жизненно важно для граждан было сохранение и укрепление созданного предками государства, обеспечивавшего их благосостояние, выгодный им порядок в полисе, защиту их интересов от внутренних и внешних врагов.

Для укрепления государственной власти требовалась мобилизация всех граждан, которые должны были верно служить Отечеству, понимаемому как место рождения и жизнедеятельности отцов. К ним граждане должны испытывать чувства любви и благодарности, обязывающие защищать государство. Наличие у гражданина таких качеств, проявляемых в различных формах участия в общественной жизни, позволяло называть его патриотом, а неучастие человека в общем собрании граждан древнегреческого полиса и иных формах государственного и общественного демократического управления служило основанием для объявления человека идиотом (от др.-греч. ἰδιώτης - отдельный человек, частное лицо; простой, неопытный, несведущий человек), подлежащим изгнанию из полиса за бесполезность для государства [5]. Из-за этого основными требованиями к патриотам было продолжение отцовских традиций верного служения отечеству, активное полноправное участие в политической жизни полиса и готовность к его защите. Такие личностные качества соответствуют нормативно-ценностным ориентациям человека, предопределяют активность его участия в жизни общества, защите и реализации общественных интересов, взаимовыгодные отношения целого (общества, государства) и его части (индивида, социальной группы) [6].

Био-социо-духовная природа человека предопределяет формирование личностных качеств индивида, его самосознания и мировоззрения в процессе социализации под воздействием разнообразных природных, социальных и духовных факторов безнасиловыми или принудительными методами [6]. Очевидно, естественное чувство благодарного отношения человека к Отечеству – земле, на которой родились и жили отец и другие предки, и Родине – месту своего рождения и первых лет жизни, формируется обыденным сознанием, индивидуальным жизненным опытом и вызывает «естественный патриотизм», обнаруживаемый у людей в различных проявлениях благодарного отношения к окружающему его миру, называемому «Малой Родиной» природной, социальной и духовной средам, а также осознанной необходимости их бережного сохранения и защиты от возможных вредоносных природных и социальных воздействий.

В естественном патриотизме проявляется реакция человека на его родовую связь с «Малой Родиной» и зависимость от нее. Он формируется в обыденном сознании и развивается в процессе первичной социализации на основе полученного жизненного опыта, вследствие чего естественный патриотизм является исходным, базовым компонентом для государственного патриотизма, имеющего вторичный надстроечный идейно-политический характер, зависящий от доминирующих в общественном сознании идеологических установок и политических ценностных ориентаций, определяемых господствующей политической элитой.

Привязанность человека к его «Малой Родине» позволяет выделять его специфические местные и региональные качественные отличия, вследствие чего патриотизм, проявляемый гражданами России, можно именовать «русским».

При расширении сферы жизнедеятельности большинство членов общества понимает зависимость личной среды существования – микромира «Малой Родины» от состояния «Большой Родины» - всего государства и «Глобальной Родины» - планеты Земля. Осознание значимости Большой и Глобальной Родины в мировоззрении человека занимает надстроечное положение. По этому поводу А.И. Солженицын писал: "Патриотизм – чувство органическое, естественное. И как не может сохраниться общество, где не усвоена ответственность гражданская, так и не существовать стране, особенно многонациональной, где потеряна ответственность общегосударственная" [7].

Ослаблению и утрате связи граждан СССР с их «Малой Родиной» в значительной степени способствуют урбанизация и развитие социальных коммуникаций. Они подрывают экономические основы традиций жизнедеятельности людей в составе сложносоставных семей, усиливают зависимость человека от государства, «Большой Родины». Одним из основных показателей урбанизации стало сокращение доли сельского населения в России с 82,5 % в 1914 г. до 26,3% в 1990 г. и до 25,4% в 2020 г. [8] Процессы урбанизации сопровождаются возвеличиванием идей индустриализации, глобализма и космополитизма, принижением и вытеснением из массового сознания общественной значимости основ традиционной идентичности, предполагающих почитание природных, социальных и духовных ценностей «Малой Родины». Сокращение доли сельского населения в общем количестве жителей отмечается в абсолютном большинстве государств мира переживших или переживающих стадию индустриализации экономики.

Результаты исследований и их обсуждение. Современный тренд развития международного сотрудничества создает предпосылки усиления космополитизма (лат. *cosmopolita*, от др.-греч. κόσμος - «вселенная» и πολίτης - «гражданин»), представляющего собой мировоззренческую концепцию, согласно которой человек не признает особых отношений с родиной, а является вселенцем, всемирным гражданином, ставящим интересы всего человечества выше интересов отдельной семьи, нации, государства [3, с. 343]. Поэтому формированию и укреплению основ естественного патриотизма, предполагающего связь человека с его Малой Родиной, должны уделять первостепенное внимание все общество и государство.

Многообразие суждений по поводу отличительных качеств патриотизма объединяет признание нестабильного ситуативного характера критериев альтернативных оценок «патриотично» - «непатриотично» и их обоснование политическими идеологиями. Это еще в 1774 г. наглядно показал английский журналист и общественный деятель Самуэль Джонсон, назвавший патриотизм «последним прибежищем негодяев» в острой дискуссии с членами партии вигов, оправдывавшими патриотичными чувствами их критику политики короля Георга III в отношении боровшихся за независимость американских колоний. Джонсон называл таких критиков "фальшивыми патриотами", радикально отличавшимися от «истинных патриотов», которые в своем поведении руководствуются не карьерными целями, а только одним мотивом—любовью к своей стране [9].

Вырванное из контекста конкретной полемики высказывание С. Джонсона в отношении "фальшивых патриотов", некоторые нечистоплотные или плохо образованные политтехнологи неправомерно используют для стигматизации социального феномена, называемого патриотизмом, и обоснования отказа от патриотического воспитания граждан.

Большое значение для понимания причин формирования множества методологических подходов к определению тенденций сущностных изменений российского патриотизма имеют публицистические работы Л.Н. Толстого [10; 11], оказавшие сильное ценностно-ориентирующее воздействие на общественное сознание в начале XX века. В них описывались отличия «истинного», «естественного» патриотизма от «ложного», «неестественного», особенности которого «...заключались в слепом следовании правилам и условностям, не задумываясь о глубинных ценностях и реальных потребностях» [11].

Писатель обличал «неестественный патриотизм» за подмену естественного чувства благодарного отношения человека к Родине, Отечеству ложными идеями, навязанными населению имеющимися в распоряжение могущественного государственного аппарата средствами народного просвещения, пропаганды и агитации. Лев Николаевич писал: «патриотизм есть в наше время чувство неестественное, неразумное, вредное, причиняющее большую долю тех бедствий, от которых страдает человечество, и поэтому

чувство это не должно быть воспитываемо, как это делается теперь, - а напротив, подавляемо и уничтожаемо всеми зависящими от разумных людей средствами» [11].

Вместе с тем, как отмечал писатель, имеется «хороший патриотизм», сущность которого «состоит в том, чтобы желать своему народу или государству настоящих благ, таких, которые не нарушают благ других народов» [11].

Идеализируемая Л.Н. Толстым примиренчески-толерантная модель «хорошего патриотизма», как показала история, осталась недостижимой мечтой.

Критикуемый Л.Н. Толстым «неестественный патриотизм» имеет политическую природу, обусловленную стремлением государственного аппарата мотивировать психическую готовность граждан (подданных) участвовать в борьбе с врагами властвующей элиты за ее интересы, которые органами публичной власти и средствами массовой информации провозглашаются «общенародными». Такие идеи, как правило, имеют военный оборонительный или наступательный характер, вследствие чего в агитационно-пропагандистской работе выделяется военно-патриотическая составляющая, которую после февральского переворота 1917 г. продолжало развивать временное правительство Г.Е. Львова и А.Ф. Керенского под девизом «Война до победного конца», а Советы и рабочих и солдатских депутатов - под девизом «Превратим войну империалистическую в войну гражданскую».

В связи с активной ролью многочисленного и наиболее организованного государственного аппарата в формировании и распространении в общественном сознании «неестественного патриотизма» его можно именовать «государственным», «политическим». Президент России В.В. Путин назвал такой патриотизм «казенным» и отметил, что «... казённый патриотизм, охранительство, построенное на изоляции, приносят ровно противоположный эффект ожидаемому. Они не укрепляют ценностный фундамент общества, а наоборот, ослабляют его, лишают внутреннего иммунитета к разного рода разрушительным, деструктивным идеям» [12].

Российская интеллигенция, вдохновленная наставлениями великого русского писателя и других миротворцев, осуждала царизм за попытки насаждения естественному патриотизму военно-политического характера, необходимого для мобилизации общества на участие России в русско-японской войне 1904-1905 гг., а затем и в Большой (Великой, Первой мировой) войне 1914-1918 гг.

Острая критика правительства оппозиционными партиями подрывала легитимность самодержавия, оказывала деструктивное влияние на политическую систему, что способствовало ее ослаблению и поражению Российской империи в войнах, обострению революционной ситуации, формированию у значительного числа жителей России, особенно молодежи, революционной модели патриотизма, проявлявшейся в росте численности оппозиционных политических партий и активности их деятельности. Многообразие идеологических ориентаций партий порождало множество несопоставимых критериев партийных моделей революционного патриотизма, одним из общих критериев которых являлась ориентация на развал существовавшей политической системы.

Все модели революционного патриотизма отличаются двойственным деструктивно-созидательным характером, обусловленным, с одной стороны, негативным отношением революционеров к действующим государственным аппаратам, выражавшим и защищавшим интересы враждебных классов, и готовностью участвовать в их искоренении, а, с другой стороны, -приверженностью новым идеологиям и стремлением к радикальному обновлению политической системы по своим образцам.

Для рекрутирования и мобилизации своих сторонников консерваторы и революционеры используют внешне привлекательные популистские девизы, называя себя и своих приверженцев патриотами. Вследствие этого враждующие социальные группы, имеющие взаимоисключающие политические цели сохранения или радикального обновления государственного строя, невзирая на взаимоисключающий характер их деятельности, одинаково называют себя «истинными патриотами», а противников —

«ложными патриотами». Поэтому в общественном сознании формируются неоднозначные оценочные суждения об альтернативных моделях патриотизма и личностных качествах патриотов. Применение противоборствующими политическими группами имеющихся в их распоряжение ресурсов идейно-воспитательной работы для внедрения и закрепления в сознании граждан (подданных) таких представлений об общественно значимых качествах патриотов, которые оправдывают и героизируют их борьбу за власть, порождает создание по-разному ориентированных механизмов патриотического воспитания жителей страны. Эти механизмы представляют собой совокупность государственных органов и общественных объединений, формирующих у граждан (подданных) положительные эмоциональные отношения к Родине и психическую готовность служить ей, защищать от внешних и внутренних врагов. Правящая политическая элита, не сумевшая создать такой механизм и эффективно использовать имевшиеся у нее административные ресурсы для борьбы с идеологическими противниками, утрачивает лидерские позиции, из-за чего происходит замена господствующей части политической элиты, а вместе с ней в общественном сознании утрачивается ранее господствовавшая модель патриотизма. Так, доминировавшую в официальной идеологии Российской империи до начала 1917 года модель самодержавного патриотизма, представлявшую патриота верным служителем и защитником царизма, революционные партии активно вытесняли из массового сознания радикально отличавшимися моделями патриота, героически борющегося с царизмом, а затем – с временным правительством.

Очевидно, большевики получили наибольшую поддержку в Советах рабочих и солдатских депутатов и Советах крестьянских депутатов в связи с умелым изложением их программы в бесхитростных, хорошо понимаемых малограмотным населением России лозунгах, выражающих насущные интересы большей части населения страны, этносов и иных социальных групп. Предлагаемая большевиками модель «подлинного» революционного патриотизма, по утверждению В.И. Ленина, несовместима ни с космополитизмом, ни с национализмом [13, с. 107].

По поводу причин успехов Советской власти в Гражданской войне бывший командир полка Конной Гвардии Российской империи полковник В.Ф. Козлянинов, находившийся в эмиграции во Франции, писал в начале 1940-годов: «Возможно, что одним из самых решающих моментов, приведших к победе большевиков в Гражданской войне, явилось именно широкое участие в Гражданской войне на стороне большевиков, причём не просто «использование на самых ответственных должностях», и вполне сознательное участие, а не по принуждению, прекрасно образованных и одарённых бывших офицеров царской армии, что было вызвано их патриотическими настроениями в условиях, когда на стороне антибольшевистских сил широким фронтом выступили представители многих иностранных государств» [14].

В высказывании военного специалиста, явно несимпатизировавшего Советской власти, указывается одна из важных причин перехода многих царских генералов и офицеров на службу в Красной Армии – патриотизм, обусловленный необходимостью защиты России от иностранной интервенции, опиравшейся на антисоветские военные формирования.

Для поддержки Советской власти силами Рабоче-крестьянской Красной армии, учрежденной Декретом Советского правительства от 15 (28) января 1918 г., требовались идейно убежденные, хорошо подготовленные в военном отношении солдаты и командиры, поэтому ВЦИК Совета рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов принимал 22 апреля 1918 г. декрет «Об обязательном обучении военному искусству», которым правительству республики ставились задачи обеспечения всеобщей трудовой и воинской повинности, а также обязательного обучения военному делу рабочих и неэксплуатируемых чужого труда крестьян в возрасте от 18 до 40 лет. По первому призыву правительства они были обязаны стать под ружье и пополнить ряды Красной Армии, состоящей из наиболее преданных и самоотверженных борцов за свободу и

независимость Российской Советской Республики и за международную социалистическую революцию [15].

В формулировках документа содержался классовый подход к отбору граждан для военной подготовки, дифференциации общества на «своих» и «чужих», которая была вынужденной мерой четкого определения социальной опоры диктатуры пролетариата. В частности, согласно статье 65 главы 13 раздела IV Конституции РСФСР 1918 г. в обществе выделялись социальные группы, лишённые права избирать и быть избранными в Советы. К «лишенцам» относились:

- а) лица, прибегающие к наёмному труду с целью извлечения прибыли;
- б) лица, живущие на нетрудовой доход, как то: проценты с капитала, доходы с предприятий, поступления с имущества и т.п.;
- в) частные торговцы, торговые и коммерческие посредники;
- г) монахи и духовные служители церквей и религиозных культов;
- д) служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, а также члены царствовавшего в России дома;
- е) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишёнными, а равно лица, состоящие под опекой;
- ж) лица, осуждённые за корыстные и порочащие преступления на срок, установленный законом или судебным приговором [16].

Ограничение их прав на участие в формировании органов советской власти объяснялось тем, что для диктатуры пролетариата требовалась массовая поддержка рабочих, беднейших крестьян и казаков, избираемых в Советы рабочих, крестьянских и казачьих депутатов, чему могли бы препятствовать «лишенцы», допущенные к выборам.

Среди альтернативных качеств патриотизма в разнообразных моделях выделяется общий критерий – готовность граждан жертвовать жизнью во имя достижения целей, объявленных политическими партиями. Для всех моделей патриотизма, получавших поддержку граждан в 1920-х годах, независимо от их политической ориентации, стало понимание необходимости защиты Родины от зарубежных интервентов. По мнению В.И. Ленина, «... патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, это - настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской республики, уничтожения частной собственности... Это – лучший революционный патриотизм» [17, с. 124].

После гражданской войны государственный механизм патриотического воспитания граждан переориентировался на цели формирования в массовом сознании модели «советского патриотизма». С учетом малограмотности населения советский патриотизм опирался большей частью на обыденное сознание, первичный жизненный опыт граждан. Поэтому в патриотическом воспитании широко применялись упрощенные, эмоционально насыщенные методы агитации и пропаганды, которые активно использовали литературное, песенное и иное творчество, киноискусство, ставшие важнейшими средствами идейно-воспитательной работы ВКП(б) и советского государственного аппарата. Неслучайно поэтому пропагандировавшие качества советского патриотизма писатели, поэты и другие представители творческой интеллигенции из чуждых пролетариату классов получали поддержку Рабоче-крестьянского правительства.

Примером удачного сочетания средств песенного творчества и киноискусства в патриотическом воспитании советских граждан может служить «Песня о Родине» (музыка И. Дунаевского, слова В. Лебедева-Кумача) из кинофильма «Цирк» (вышел в прокат в мае 1936 г.), ставшая одной из самых популярных советских песен, претендовавших на статус гимна СССР.

Некоторое смягчение принципов диктатуры пролетариата было закреплено Конституцией (Основным Законом) СССР 1936 г. и Конституцией (Основным Законом) РСФСР 1937 г., объявившими всеобщее равное избирательное право, устранявшими

правовые запреты для активного участия бывших «лишенцев» в жизни общества и их взаимовыгодного сотрудничества с государством.

Находящееся в окружение стран с враждебной идеологией советское государство уделяло большое внимание укреплению обороноспособности, выработке у граждан морально-психологической, физической и профессиональной готовности участвовать в защите Отечества, вследствие чего развивался военно-патриотический компонент механизма патриотического воспитания населения, ориентированного на цели строительства коммунизма.

Первой среди общественных организаций, участвовавших в военно-патриотическом воспитании граждан, стало созданное в 1920 г. военно-научное общество (ВНО), имевшее задачи разработки военно-научных проблем и широкой пропаганды военных знаний среди трудящихся [18]. Впоследствии ВНО переименовывалось в Общество содействия обороне (ОСО), а по его аналогии создавались Общество друзей Воздушного флота (ОДВФ) и Добровольное общество друзей химической обороны и промышленности (Доброхим). В 1925 г. эти общества объединялись в АВИАХИМ, в 1927 г. преобразованный в Общество содействия обороне, авиационному и химическому строительству (ОСОАВИАХИМ). Его главной задачей считалось патриотическое воспитание членов общества и их подготовка к защите Родины. ОСОАВИАХИМ внес достойный вклад в организацию массовой подготовки граждан СССР к защите Родины. Только за годы Великой Отечественной войны в нём прошли обучение массовым военным специальностям более 9 млн. человек, в том числе 63 тыс. моряков, 93 тыс. авиационных специалистов, 139 тыс. снайперов, 266 тыс. истребителей танков, более 1 млн. автоматчиков и пулеметчиков [18].

В 1951 г. организация переименована в Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ), а с 2009 г. оно называется Общероссийской общественно-государственной организацией «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России». Общество участвует в военно-патриотическом воспитании граждан России и подготовке военных специалистов.

Для государства особое значение имеет позитивное отношение граждан к «Большой Родине» как к целому, объединяющему его части - «Малые Родины» сограждан. В постоктябрьском периоде процесс формирования общественных представлений о необходимости обеспечения суверенитета РСФСР, СССР для существования «Малых Родин» и свободной жизнедеятельности всех трудящихся нуждался в значительном повышении уровня массового сознания от первичного, обыденного восприятия окружающего мира до абстрактно-теоретических знаний, вследствие чего изучению истории, географии и других гуманитарных наук в организованной государством системе народного просвещения и профессионального образования уделялось большое внимание. Система образования, включавшая учебный и воспитательный компоненты, политизировалась в соответствии с установками РКП(б) - ВКП(б). Постепенно в массовом сознании утверждалось понимание значения советского государства для сохранения и развития «Малых Родин». Это качество становилось характерным для абсолютного большинства граждан СССР, вследствие чего в Толковом словаре русского языка, изданного в 1935-1940 гг. под редакцией Д.Н. Ушакова, утверждалось, что патриотом является «человек, преданный своему народу, любящий свое отечество, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей родины» [19].

Неотъемлемым элементом советского патриотизма был пролетарский интернационализм, вдохновлявший граждан на участие в пролетарских революциях и гражданских войнах в других странах.

Тяжелым испытанием патриотических качеств советских граждан стала Великая Отечественная война, которую многонациональный народ СССР вел во имя сохранения своей свободы и независимости Большой Родины, от которой зависело благополучие «Малых Родин» всех граждан. Фронтовики всегда отмечали большое значение

В освобождение многих народов Западной Европы от фашизма и Восточной Азии от воинствующего японского империализма проявился интернациональный компонент российского патриотизма. Таким образом, в военный период в поведение советских граждан доминировали защитные, освободительные функции, придававшие Великой Отечественной войне справедливый защитнический характер.

В послевоенном периоде патриотическое воспитание направлялось на формирование у граждан СССР готовности к терпеливому перенесению трудностей восстановления народного хозяйства, подъема целинных и залежных земель, участия в других общественно значимых проектах, создающих основы коммунизма.

Согласно изменениям идеологических установок коммунистической партии, обновлялись критерии советского патриотизма. Так, в Моральном кодексе строителей коммунизма, являющемся частью третьей программы КПСС, принятой XXII партийным съездом в 1961 г., в связи с тем, что «построение коммунистического общества стало непосредственной задачей советского народа», выделялись нравственные критерии социалистического патриотизма, сформулированные в форме двенадцати этических заповедей:

1. преданность делу коммунизма, любовь к социалистической родине, к странам социализма;
2. добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;
3. забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;
4. высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов;
5. коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного;
6. гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат;
7. честность и справедливость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;
8. взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;
9. непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству;
10. дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;
11. нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов;
12. братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами [20, с. 229-335].

По воспоминаниям одного из организаторов советской политологии Ф.М. Бурлацкого, работавшего в аппарате ЦК КПС в 1960-х годах, разработчики Морального кодекса строителя коммунизма умудрились изложить постулаты коммунистической нравственности в стиле многовековых норм религиозной морали [21], из-за чего партийный документ удачно сочетал коммунистическую идеологию с духовными традициями и бесконфликтно вошел в общественное сознание в качестве ценностных ориентиров.

Для усиления позитивного характера восприятия и оценки гражданами выгоды их добропорядочных отношений с государством, заинтересованные органы публичной власти и патриотически-ориентированные общественные объединения проводят с населением воспитательные мероприятия, способствующие трансформации быстротечных эмоциональных реакций на патерналистскую деятельность государства в устойчивые

положительные оценочные суждения граждан, порождающие благодарное отношение человека к государству и его естественное стремление сохранять благоприятные условия жизни посредством защиты государственного строя, традиционных и новых ценностей общества. Такой патриотизм имеет устойчивые материальные основы, обеспеченные обоюдновыгодным сотрудничеством государства и граждан, а также духовно-нравственные основы, укрепляемые идейно-воспитательными мероприятиями, целенаправленной пропагандой и агитацией.

Однако, при глубоких социально-экономических кризисах и радикальных обновлениях политических систем происходит ослабление и утрата ранее действовавших материальных и духовно-нравственных основ патриотизма, которые вытесняются из индивидуального, группового и общественного сознания новыми символами справедливости и благополучия, к которым призывают граждан политические новаторы-революционеры, использующие дорогостоящие средства влияния на массовое сознание, финансируемые, как правило, зарубежными спонсорами.

Очевидно, система народного просвещения СССР не смогла компенсировать утрату основ компонентов естественного патриотизма и из советского патриотизма выпали базовые для него критерии, не компенсированные коммунистической пропагандой и агитацией. Вследствие этого обманутые перестроечными посулами М.С. Горбачева советские граждане охотно поддерживали политиков, предлагавших возрождение основ естественного патриотизма посредством возвеличивания «Малых Родин», их выхода из Союза ССР и приобретения своего национального суверенитета.

Поэтому в конце XX века «естественный патриотизм» политизировался и в сочетании с обострившимися национально-идентификационными процессами вызывал популяризацию идей децентрализации не только СССР, но и союзных республик. Например, в РСФСР о своем суверенитете заявили все национально-территориальные образования при подписании 31 марта 1992 г. Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации [22].

«Парад суверенитетов» субъектов Российской Федерации настойчиво направлялся «доброжелателями» к развалу республики, в котором не сомневались новоявленные зарубежные и доморожденные «друзья России», насаждавшие сепаратизм в качестве компонента, якобы, прогрессивных моделей патриотизма. Важно отметить, что бывший главный редактор журнала «Огонек» В.А. Коротич, активно пропагандировавший отказ от традиционных российских ценностей, после развала СССР сбежал в США, где стал профессором, членом Академии искусства и литературы. Перебрались в недружественные России государства и некоторые другие «идеологи Новой России» [23].

Этой деструктивной тенденции противостояла защитная, охранительная функция общественного сознания, выработанная многовековой историей, убедительно доказывающей общественно значимую полезность совместного проживания многочисленных народов России, их дружбы и взаимопомощи в составе единой «Большой Родины».

Трудно поправимый ущерб системе российского патриотизма в середине 1980-начале 1990-х годов причинила стигматизация всего советского Генеральным секретарем КПСС, Президентом СССР М.С. Горбачевым, а затем Президентом РФ Б.Н. Ельциным и их приближенными, преклонявшихся перед «передовыми западными цивилизациями» и принижавших достижения родного Отечества, оказавшегося в то время по их вине в глубоком системном кризисе.

Очевидно, органы государственной власти в 1990-х годах не имели средств эффективного обеспечения необходимого объединяющего компонента государственного патриотизма, который сохранялся традиционными институтами гражданского общества,

признававшими большое значение «Большой Родины» - Российского государства для его частей – «Малых Родин» всех граждан. Вероятно, патриотичный характер гражданского общества не позволил предателям Родины, находившимся у власти в 1990-х годах, разрушить единство многонационального русского народа, развалить Федерацию на множество частей, подконтрольных западным колонизаторам.

Событием, укрепившим основы современного русского патриотизма граждан России, стало принятие 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации, закрепившей политические и правовые нормы государственной целостности (часть 3 ст. 4, часть 3 ст. 5), единого русского гражданства (часть 1 ст. 6) и единого суверенитета (часть 1 ст. 4, часть 2 ст. 67), запретившей сепаратизм (часть 5 ст. 13, часть 2.1 ст. 67) и исключившей из конституционного определения права наций на самоопределение возможность их выхода из состава Российской Федерации, предусматривавшуюся Конституциями (Основными Законами) СССР и РСФСР.

Большое значение для прекращения и дальнейшего недопущения «парадов суверенитетов» субъектов Российской Федерации имеют политико-правовые положения, изложенные в четвертом абзаце пункта 1 и пункте 2 Заключительных и переходных положений Раздела второго Конституции РФ, которыми закреплено верховенство конституционных норм над законами и другими правовыми актами, противоречащими Конституции России. Указанные нормы Конституции РФ объявили недопустимость насильственных действий по изменению существующих основ конституционного строя и сепаратизм, являющийся идейной основой программ националистических общественных объединений, призывавших жителей национально-территориальных образований России к обособлению, выходу из состава Федерации. Остроту борьбы государства с местными сепаратистами продемонстрировали военная операция по восстановлению конституционного порядка в Чечне (1994-1996 гг.) и контртеррористическая операция в республике (1999-2009 гг.). Важным аргументом прекращения военных действий в Чечне и на соседних территориях явилось обращение А.Х. Кадырова и других народных лидеров к охранительной функции исторической памяти жителей республики, порождающей их естественный патриотизм и желание жизнедеятельности в составе единой и неделимой Российской Федерации.

Несмотря на доброжелательный внешнеполитический курс России, отдельные европейские государства, освобожденные из-под гнета фашизма Советским Союзом, после 1990-х годов проявили неблагодарность и агрессию в отношении Российской Федерации. Впервые резкий протест по этому поводу открыто заявил Президент РФ В.В. Путин на международной Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г. Но серьезной ответственной реакции стран «западной европейской цивилизации» на такое заявление России не последовало.

Ответом на последовавшие за этим недружественные действия США и некоторых европейских государств, угрожающе продвигавших вооруженные силы НАТО к границам России, стало развитие в нашей стране общегосударственной защитной модели патриотизма, основанной на естественном патриотизме и исторической памяти народа Российской Федерации о героической защите Родины старшими поколениями. В патриотической работе активно участвуют государственные органы и местное самоуправление, общественные объединения и другие институты гражданского общества.

Примером эффективных методов патриотического воспитания граждан России, их консолидации на основе осознания общности исторической судьбы всего многонационального народа нашей страны, уважительного благодарного отношения миллионов семей к старшим поколениям, отстаивавшим свободу и независимость Родины, служит ставшее массовым движение Бессмертного полка, превращение Дня Победы во всенародный «праздник со слезами на глазах», уважительное отношение к участниками боевых действий в «горячих точках» России и всего мира.

После начала 24 февраля 2022 г. специальной военной операции, упредившей подготовленную НАТО агрессию Украины в отношении РФ и жителей Донбасса, зримым проявлением важнейших защитных, оборонительных компонентов естественного российского патриотизма стало активное, добровольное участие граждан России в защите Отечества, осознанное уважительное отношение к защитникам Родины, труженикам тыла, обеспечивающим поставки в Вооруженные Силы новейшего вооружения, техники, другого оборудования, оказывающим необходимую поддержку и волонтерскую помощь семьям ветеранов спецоперации.

Массовые проявления современного российского патриотизма демонстрируют военнослужащие Вооруженных Сил РФ, поступившие на воинскую службу добровольно или по мобилизации, граждане разных возрастов, передающие воинским частям различную гуманитарную помощь, специальное оборудование, личный автотранспорт, средства защиты и наблюдения, приобретенные или изготовленные жителями самостоятельно, за счет собственных сбережений.

Таким образом, патриотизм является проявлением психологической реакции человека на реальные обстоятельства его жизнедеятельности, в которых выделяются природные и социальные условия, формирующие базовый «естественный патриотизм» в отношении к «Малой Родине», а также «общегосударственный патриотизм», проявляемый в отношении человека к «Большой Родине» - государству и всему обществу. Наличие патриотических чувств и их сущность обнаруживается у конкретного гражданина в его общественно значимой деятельности, обеспечивающей сохранение и развитие не только «Малой», но и «Большой Родины» с гуманистическими целями.

Выявление эмпирически обнаруживаемых в деятельности членов общества совпадений значительного количества проявлений реальных патриотических чувств позволяет определять доминирующие в обществе качества современного российского патриотизма и совокупность факторов, оказывающих влияние на их появление, развитие под влиянием разнообразных методов агитационной и пропагандистской работы государственных органов и институтов гражданского общества.

Сущностные изменения компонентов российского патриотизма во многом определяются состоянием общества, внутренней и внешней политикой государства.

Вместе с тем, современные технологии стигматизации патриотизма отличаются разнообразием, применением нейролингвистических и иных методов интенсивного "промыывания мозгов", подмены традиционных духовных ценностей яркой мишурой словоблудия, недобросовестного использования цитат, выхваченных из контекста священных книг и выступлений авторитетных людей.

Для противодействия деструктивным антипатриотичным технологиям врагов нашего Отечества в современных условиях активно используются целевые национальные программы патриотического воспитания граждан, гуманитарные методы и методики. Они учитывают зависимость всех компонентов жизни людей от их психического состояния, которое, в свою очередь, зависит от ценностно-ориентирующих установок, культуры человека, его интеллекта и духовности. Для повышения эффективности формирования таких компонентов сознания обучающихся в условиях образовательных организаций с 2023 года стала преподаваться учебная дисциплина "Основы российской государственности".

Значительное влияние политических идеологий на формирование общественного сознания приводит к формированию особого его компонента – патриотического сознания, проявляемого в социально-политической активности человека, движущей силой которой является любовь к Родине. Следовательно, в качестве квалифицирующего признака моделей патриотизма могут использоваться социально-политические цели идеологий, доминирующих в больших социальных группах конкретного общества в хронологически определенных исторических периодах.

Заключение. Важнейшими критериями современного российского патриотизма, по мнению Президента России В.В. Путина, являются "... уважение к своей истории и традициям, духовным ценностям наших народов, нашей тысячелетней культуре и уникальному опыту сосуществования сотен народов и языков на территории России. ... ответственность за свою страну и её будущее" [12]. В.В. Путин отмечал: «Патриотизм – это не просто красивые слова. Патриотизм – это прежде всего дело, служение своей Родине, стране, России, своему народу. И об этом никогда нельзя забывать» [12].

Ретроспекция позволяет выделить в XX веке следующие модели российского патриотизма, обусловленные целями доминирующих в общественном сознании политических идеологий:

до 1917 г. – монархическая,
 1917 г. – плюралистическая революционная,
 1917-1922 гг. – плюралистическая борьбистская, большевистская,
 1922-1939 гг. – социалистическая,
 1939-1945 гг. – защитническая,
 1945-1961 гг. – восстановительная,
 1961-1985 гг. – коммунистическая,
 1985-1991 гг. – перестроечная,
 1991-2000 гг. – плюралистическая антикоммунистическая,
 с начала 2000 г. – национально-героическая,
 с 2014 г. – защитническая.

Основой для всех моделей российского патриотизма служит благодарное отношение граждан к своей «Малой Родине» и «Большой Родине», старшим поколениям, сохранившим их свободу и независимость, а также осознанная готовность защищать благополучие своего государства, обеспечивающего права и свободы всех граждан.

Для развития работы по формированию патриотических качеств у граждан России сохраняют актуальность замечания Президента России В.В. Путина о том, что «мы должны строить своё будущее на прочном фундаменте. И такой фундамент – это патриотизм», вследствие чего в современных условиях «... нужны действительно живые формы работы по воспитанию патриотизма и гражданственности, а значит, опирающиеся на общественную инициативу, на служение традиционных религий, на деятельность молодёжных и военно-патриотических организаций, исторических и краеведческих клубов, других подобных структур» [12].

ЛИТЕРАТУРА

1. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. В 86 т. СПб.: Изд-во Брокгауз – Ефрон, 1890-1907.
2. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. 2-е изд. Москва: Изд-во «Сов. Энциклопедия», 1989. 815 с.
3. Даль В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. Москва: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.
4. Мерсиянова И. В. Патриотизм: эмоции или действие? URL: <https://www.hse.ru/news/science/446471871.html> (дата обращения: 22.07.2024).
5. Епишкин Н. И. Исторический словарь галлицизмов русского языка. Москва: Изд-во ЭТС, 2010. 5140 с.
6. Масалов А. Г. Гуманитарные технологии формирования гражданственности и патриотизма современной российской молодежи // ЛОКУС (Локус: люди, общество, культуры, смыслы). 2016. № 1. С. 68–80.
7. Солженицын А. И. Россия в обвале. Москва: Изд-во «Русский путь», 1998. URL: https://imwerden.de/pdf/solzhenitsyn_rossiya_v_obvale_1998__ocr.pdf (дата обращения: 22.07.2024).

8. Иволгин А. Сколько россиян живет в городах, а сколько – в селах. URL: <https://journal.tinkoff.ru/gorod-i-selo/>. (дата обращения: 22.07.2024).
9. Прибежище негодяев? Из истории известного афоризма. URL: <http://narodna.pravda.com.ua/rus/history46a4a6bc46220/> (дата обращения: 22.07.2024).
10. Толстой Л. Н. Патриотизм или мир. Полное собрание сочинений: в 90 т. Москва: Гос. изд-во худ. лит., 1958. Т. 90. С. 45–53.
11. Толстой Л. Н. Патриотизм и правительство (1900 г.). Москва: ос. изд-во худ. лит., 1958. Электронное издание 90-томного собрания сочинений Л. Н. Толстого. URL: <https://tolstoy.ru/online/online-publicism/patriotizm-i-pravitelstvo/index.xhtml>. (дата обращения: 22.07.2024).
12. Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи. 12 сентября 2012 года, Краснодар. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/16470> (дата обращения: 22.07.2024).
13. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. 5. Москва: Изд-во полит. лит., 1970. Т. 26.
14. Козлянинов В.Ф. Юбилейная памятка конногвардейца. 1730–1930. Париж: Изд-во Е.И.В. вел. кн. Дмитрия Павловича, 1931. URL: <http://veskniga.com/knigi/interes/istoriya/1151886578-jubilejnaja-pamjatka-konnogvardejca.1730-1930.html>. (дата обращения: 25.07.2024).
15. Декрет ВЦИК об обязательном обучении военному искусству, принятый в заседании Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Совета рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов 22 апреля 1918 г. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/18-04-22.htm> (дата обращения: 28.07.2024).
16. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm#13>. (дата обращения: 10.08.2024).
17. Ленин В.И. VIII Всероссийский съезд Советов 22-29 декабря 1920 г. Доклад о концессиях на фракции РКП(б) VIII съезда Советов 21 декабря 1920 г. // Полное собрание сочинений. Изд. 5. Москва: Изд-во полит. лит., 1970. Т. 42.
18. История организации. Летопись истории Оборонной организации Отечества. URL: <https://www.dosaaf.ru/about/> (дата обращения: 13.08.2024).
19. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. В 4-х т. Москва: Изд-во: «Сов. энциклопедия», 1939. Т. 3.
20. Программа Коммунистической партии Советского Союза [1961 г.] // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17-31 октября 1961 года. Стенографический отчет. Москва: Изд-во полит. лит., 1962. Т. III.
21. Моральный кодекс строителя коммунизма. URL: https://royallib.com/book/neizv/moralniy_kodeks_stroitelya_kommunizma.html (дата обращения: 10.08.2024).
22. Федеративный договор от 31.03.1992 г. «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации» (вместе с Протоколом к Федеративному договору) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120324 (дата обращения: 13.08.2024).
23. Составлен список покинувших Россию чиновников времен 1990-х. URL: <https://lenta.ru/news/2019/10/20/leave/> (дата обращения: 13.08.2024).

REFERENCES

1. Encyclopedic Dictionary FA Brockhaus and IA Efron. In 86 volumes. Saint Petersburg. Brockhaus Publishing House - Efron, 1890-1907. (In Russ.).

2. Philosophical Encyclopedic Dictionary. Editorial Board: SS Averintsev, EA Arab-Ogly, LF Ilyichev et. al. 2nd ed. Moscow: Publishing House "Sov. Encyclopedia", 1989. 815 p. (In Russ.).
3. Dal VI Explanatory dictionary of the Russian language. Modern version. Moscow: ZAO Publishing House EKSMO-Press, 2000. (In Russ.).
4. Mersiyanova IV. Patriotism: emotions or action? URL: <https://www.hse.ru/news/science/446471871.html> [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
5. Epishkin NI. Historical dictionary of Gallicisms of the Russian language. Moscow: ETS Publishing House, 2010. 5140 p. (In Russ.).
6. Masalov AG. Humanitarian technologies for the formation of citizenship and patriotism of modern Russian youth. LOCUS (Locus: people, society, cultures, meanings). (In Russ.). 2016;(1):68-80. (In Russ.).
7. Solzhenitsyn AI. Russia is in collapse. Moscow: Russian Way Publishing House, 1998. URL: https://imwerden.de/pdf/solzhenitsyn_rossiya_v_obvale_1998__ocr.pdf [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
8. Ivolgin A. How many Russians live in cities, and how many live in villages. Available from: <https://journal.tinkoff.ru/gorod-i-selo/>. [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
9. Sanctuary for scoundrels? From the history of a famous aphorism. Available from: <http://narodna.pravda.com.ua/rus/history46a4a6bc46220/> [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
10. Tolstoy LN. Patriotism or peace. Complete works: in 90 volumes. Moscow: State Publishing House lit.; 1958. Vol. 90. P. 45-53. (In Russ.).
11. Tolstoy LN. Patriotism and Government (1900). Moscow: State Publishing House lit.; 1958. Electronic edition of the 90-volume collected works of LN Tolstoy. Available from: <https://tolstoy.ru/online/online-publicism/patriotizm-i-pravitelstvo/index.xhtml>. [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
12. Meeting with representatives of the public on issues of patriotic education of youth. September 12, 2012, Krasnodar. Available from: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/16470> [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
13. Lenin VI. Complete works. Ed. 5. Moscow: Political Publishing House lit.; 1970. Vol. 26. (In Russ.).
14. Kozlyaninov VF. Anniversary memo to a horse guard. 1730–1930. Paris: Paris: Publishing House EIV of His Imperial Majesty the Grand Duke Dmitry Pavlovich; 1931. Available from: <http://veskniga.com/knigi/interes/istoriya/1151886578-jubilejnaja-pamjatka-konnogvardejica.1730-1930.html>. [Accessed 25 July 2024]. (In Russ.).
15. Decree of the All-Russian Central Executive Committee on compulsory training in the art of war, adopted at a meeting of the All-Russian Central Executive Committee of the Council of Workers', Soldiers', Peasants' and Cossacks' Deputies on April 22, 1918. Available from: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-04-22.htm> [Accessed 28 July 2024]. (In Russ.).
16. Constitution (Basic Law) of the Russian Socialist Federative Soviet Republic. Adopted by the V All-Russian Congress of Soviets at a meeting on July 10, 1918 Available from: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm#13>. [Accessed 10 August 2024]. (In Russ.).
17. Lenin VI. VIII All-Russian Congress of Soviets, December 22-29, 1920. Report on concessions to the RCP(b) faction of the VIII Congress of Soviets, December 21, 1920. Complete Works. Ed. 5. Moscow: Political Publishing House. lit.; 1970. Vol. 42. (In Russ.).
18. History of the organization. Chronicle of the history of the Defense Organization of the Fatherland. Available from: <https://www.dosaaf.ru/about/> [Accessed 22 July 2024]. (In Russ.).
19. Explanatory Dictionary of the Russian Language. Ed. DN Ushakova. In 4 volumes. Moscow: Publishing house: "Sov. Encyclopedia", 1939. Vol. 3. (In Russ.).

20. Program of the Communist Party of the Soviet Union [1961]. XXII Congress of the Communist Party of the Soviet Union. October 17-31, 1961. Verbatim report. Moscow: Polit Publishing House lit.; 1962. Vol. III. (In Russ.).
21. Moral code of the builder of communism. Available from: https://royallib.com/book/neizv/moralniy_kodeks_stroitelya_kommunizma.html [Accessed 10 August 2024]. (In Russ.).
22. Federative Treaty of March 31, 1992 “Agreement on the delimitation of jurisdiction and powers between the federal bodies of state power of the Russian Federation and the authorities of the sovereign republics within the Russian Federation” (together with the Protocol to the Federative Treaty). Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120324 [Accessed 13 August 2024]. (In Russ.).
23. A list of officials from the 1990s who left Russia has been compiled. Available from: <https://lenta.ru/news/2019/10/20/leave/> [Accessed 13 August 2024]. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Александр Григорьевич Масалов – доктор политических наук, профессор кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин, Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, г. Ставрополь, +79280120702, masalovag@inbox.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 09.08.2024;
одобрена после рецензирования: 13.09.2024;
принята к публикации: 10.10.2024.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander G. Masalov – Dr. Sci. (Polit.), Professor, Professor of the Department of State and Civil Law Disciplines, Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, +79280120702, masalovag@inbox.ru

Conflict of interest: the author declares no conflicts of interests.

The article was submitted: 09.08.2024;
approved after reviewing: 13.09.2024;
accepted for publication: 10.10.2024.