

Е.Е. Головина [E.E. Golovina]

УДК: 327.7: 339.9

DOI:10.37493/2307-910X.2022.2.17

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ И
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ
ПРОСТРАНСТВА ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И
СТРАН ПРИКАСПИЙСКОГО
РЕГИОНА**

**GEOPOLITICAL AND ECONOMIC
POTENTIAL OF THE EURASIAN
ECONOMIC UNION SPACE AND
COUNTRIES OF THE CASPIAN
REGION**

Астраханский государственный университет, e-mail: golovinaeeasp@gmail.com / Astrakhan State University, e-mail: golovinaeeasp@gmail.com

Аннотация. Дана общая характеристика стран Евразийского экономического союза и Прикаспийского региона, их место в современном мире с учетом экономической значимости и международных отношений. Введены новые геополитические понятия: Большая Каспийская пятерка; Каспийская (Прикаспийская) пятерка и Евразийский ромб, объединяющие страны близкие по своим взглядам на современные тенденции развития новых мирохозяйственных связей. Для отдельных стран Каспийской (Прикаспийской) пятерки выполнен SWOT-анализ в отношении их «международных позиций» (МП) в регионе, выявлены их сильные стороны, которые целесообразно учитывать при оценках их МП, планировании внешней политики России. Анализ слабых сторон Каспийских государств позволил оценить потенциал их «уязвимости» в отношении возможных неблагоприятных воздействий. Рассмотрены угрозы, связанные с действиями внутренних и внешних акторов. Проанализированы возможности государств, включая возможности усиления их международных позиций в зоне Каспийского региона и в мире. Обосновано, что Евразийский экономический союз как международная организация выступает срединным пространством, в рамках которого формируются глобальные проекты, обладающие новым интеграционным потенциалом развития. В рамках указанной конфигурации обоснованы подходы к сопряжению важнейших сегментов развития стран ЕАЭС и Каспийского региона и ареал современного геополитического проекта «Большой Каспий».

Ключевые слова: Евразийский союз, страны Прикаспийского региона, международные отношения, пространство, сотрудничество, SWOT-анализ, сильные и слабые стороны, угрозы и риски

Abstract. A general description of the countries of the Eurasian Economic Union and the Caspian region is given, their place in the modern world, taking into account the economic significance and international relations. New geopolitical concepts have been introduced: Big Caspian Five; The Caspian (Caspian) five and the Eurasian rhombus, uniting countries close in their views on modern trends in the development of new world economic relations. For individual countries of the Caspian (Caspian) five, a SWOT analysis was performed in relation to their "international positions" (IP) in the region, their strengths were identified, which should be taken into account when assessing their IP, planning Russia's foreign policy. An analysis of the weaknesses of the Caspian states made it possible to assess the potential of their "vulnerability" in relation to possible adverse impacts. The threats associated with the actions of internal and external actors are considered. The possibilities of states are analyzed, including the possibility of strengthening their international po-

sitions in the zone of the Caspian region and in the world. It is substantiated that the Eurasian Economic Union, as an international organization, acts as a middle space within which global projects are formed that have a new integration development potential. Within the framework of this configuration, approaches to linking the most important segments of the development of the EAEU countries and the Caspian region and the area of the modern geopolitical project "Great Caspian" are substantiated.

Key words: Eurasian Union, countries of the Caspian region, international relations, space, cooperation, SWOT-analysis, strengths and weaknesses, threats and risks

Введение

Проблематика стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Прикаспийского региона (СПР) достаточно описана в научной литературе, однако в современных геополитических и экономических условиях специфика системности развития взаимосвязей и отношений приобретает многочисленные вопросы. Оценка их актуальности определяется потенциалом влияния значительного количества факторов.

В процессе развития глобализации и интернационализации теоретическое и практическое значение приобретают аналитические исследования международных отношений, формирующих единое мировое рыночное пространство [5, с. 174].

В первоначальной работе [5] нами исследовано сопряжение стран Евразийского экономического союза и Прикаспийского региона на основе развития экономической интеграции и кооперационных связей. Оценка осуществлялась с помощью метода SWOT-анализа, который выступает важным инструментом структурирования информации, позволяя представить общую картину взаимного расположения факторов развития системы [13, с. 22]. Результаты SWOT-анализа, построенные в виде комбинированных таблиц сгруппированных факторов, характеризовали текущее состояние и важнейшие сегменты внешней и внутренней среды функционирования России и Казахстана.

В настоящей работе продолжено исследование других Прикаспийских государств, формирующих геополитическое и экономическое пространство с ЕАЭС, исходя из Евразийской интеграции, имеющей более широкое пространственное измерение (ШОС, СНГ, СПР), в рамках которого создается Большое Евразийское партнёрство.

Материалы и методы исследования

В статье приводится аналитическая оценка современного состояния и тенденций взаимодействия стран ЕАЭС и Прикаспийского региона, находящихся в пространстве «Евразийского ромба» и в системе глобальных социально-политических и геоэкономических международных отношений.

В основу исследования положен структурно-функциональный подход, позволивший использовать методы системного SWOT-анализа, институциональный и другие методы. Результаты исследований основаны на полученных результатах изучения данной тематики.

Результаты и обсуждение

Формирование многообразия каналов взаимосвязей и взаимозависимостей, расширяет границы интернационализации пространств [5, с. 174; 8, с. 65]. При этом возможно возникновение новых альянсов и союзов, например, ШОС; РИК; БРИКС. Современное геополитическое развитие мировых пространств предполагает тенденции формирования региональных объединений и межрегиональных форм сотрудничества. Развитие интеграционных процессов на Евразийском пространстве также направлено на создание и развитие единого рынка, призванного обеспечить свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы (принцип «четыре свободы»).

Евразийское пространство, включающее страны ЕАЭС и Прикаспийского региона, имеет глобальное измерение, их политический и экономический потенциал необходимо рассматривать в целостности и единстве. Поэтому Евразийский экономический союз целесообразно рассматривать в системе пространственного развития региональных организаций и современных интеграционных процессов, происходящих в ареале Каспия [6, с. 68].

ЕАЭС (таблица 1), основу которого составил ряд стран Содружества Независимых Государств, распространяет свой ареал влияния и на государства Прикаспийского региона, что позволило ввести в расширенный научный оборот понятие «Большой Каспий», включающий российский Северный Кавказ, Закавказье и Центральную Азию - ключевые области геополитических и энергетических систем [5, с. 175]. В соответствии с геополитическими реалиями создается новое теоретическое представление о динамично развивающемся регионе Большой Каспий, который объективно трансформируется в системе природно-геополитических координат Евразийского пространства [14, с. 149.].

Таблица 1 - Характеристика международных объединений на евразийском пространстве/ Table 1 – Characteristics of international associations in the Eurasian space

Евразийский экономический союз (ЕАЭС)			Страны Прикаспийского региона (СПР)
страны - члены	страны-наблюдатели	зона свободной торговли (ЗСТ)/переговоры	
Состав и статус государств			
Россия			Россия
Казахстан			Казахстан
Беларусь			
Армения			
Кыргызстан			
			Азербайджан
			Туркменистан
		Иран/	Иран
		Китай/	
		/Индия	
	Узбекистан		
Статус международных организаций			
Международная организация региональной экономической интеграции			Неформальное объединение
Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014			Конвенция о правовом статусе Каспийского моря от 12.08.2018
Проект Большого Евразийского партнёрства и его основные сегменты			
Китай - Россия – Евросоюз; Китай – Казахстан – Россия; Китай – Казахстан – Турция – Евросоюз; Китай - Казахстан – Иран.			Китай – Россия; Китай – Казахстан – Россия; Китай - Казахстан – Азербайджан - Евросоюз; Россия – Иран – Индия.

Источник: авторский с использованием данных [5, с. 175-176; 9, с. 125-126]

В рамках указанного ареала выделяют «Каспийскую пятерку» (Россия, Казахстан, Туркменистан, Иран и Азербайджан), а в более широком представлении - «Прикаспийскую десятку» [11, с. 17].

Данные таблицы 1 показывает, что в ареале этого пространства формируется современная конфигурация государств - Евразийский ромб (Россия, Иран, Индия, КНР), который объединяет страны близкие по своим взглядам на современные тенденции развития нового мирохозяйственного уклада. В связи с особой статусом и политикой Турции, Евразийский ромб может трансформироваться в Евразийский пентийум, который имеет символическое определение – Пентагон. Следовательно, в Евразии формируется многовекторное пространство с многочисленными национальными и имперскими амбициями.

Результат исследований позволили сформировать новый подход к обоснованию понятия «Большой Каспий» на основе его деления по страновому признаку (таблица 2): Большой Каспийской пятерки (БКП) и Каспийскую (Прикаспийскую) пятерку (КПП). Такой геополитический и экономический подход, по нашему мнению, отражает современную политическую реальность в области формирования новых мирохозяйственных связей, мирохозяйственного и технологического укладов.

Таблица 2 – Динамика развития ведущих государств на пространстве Большого Каспия (в натуральном измерении)/
Table 2 – Dynamics of development of the leading states in the Greater Caspian area (in quantity)

Государства	Годы				Годы				Государства
	1992	2020	2030	2050	1992	2020	2030	2050	
Численность населения, тыс. чел.									
Большая Каспийская пятерка					Каспийская (Прикаспийская) пятерка				
Иран	58780	84038	92663	103098	58780	84038	92663	103098	Иран
Россия	148270	146238	143347	135824	148270	146238	143347	135824	Россия
Турция	55748	83614	89157	97139	16303	18776	20639	24024	Казахстан
Индия	909307	1379583	1503642	1639176	3900	6031	6782	7949	Туркменистан
Китай	1206711	1405000	1464340	1402405	7472	10139	10739	11064	Азербайджан
Итого	2378816	3098473	3293149	3377642	234725	265222	274170	281959	Итого
Мир (всего)	5498919	7836525	8548487	9735033	5498919	7836525	8548487	9735033	Мир (всего)
В том числе:									
США	256990	331427	349642	379419					
Валовой внутренний продукт по ППС млрд. долл.									
Большая Каспийская пятерка					Каспийская (Прикаспийская) пятерка				
Иран	485,8	1100,1	1914,0	3224	485,8	1100,1	1914,0	3 224	Иран
Россия	1604,4	4096,5	4854,0	7575	1604,4	4096,5	4854,0	7 575	Россия
Турция	450,0	2546,5	2714	5102	120,5	501,3	-	-	Казахстан
Индия	1085,3	8907,1	17138	42205	12,0	98,2	-	-	Туркменистан
Китай	1454,3	24142,8	36112	61079	32,8	145,8	-	-	Азербайджан
Итого	5079,8	40793	62732	119185	2255,5	5941,9	6768	10799	Итого
Мир (всего)	33053	130186	-	-	33053	130186	-	-	Мир (всего)
В том числе:									
США	6520,3	20932,8	25 451	41 384					

Источники: составлено по данным [3; 17]

Динамика развития ведущих стран на пространстве Большого Каспия по численности населения и Валовому внутреннему продукту осуществляется неравномерно (см. таблица 2). В настоящее время и в перспективе до 2050 года доминирующее положение по уровню экономического развития в Прикаспийской пятерке будут занимать Россия и Иран, которые подвержены самому сильному санкционному давлению, что укрепляет союз Каспийских государств и Евразийского ромба.

Экономические параметры развития ведущих стран на пространстве Большого Каспия и Прикаспийской пятерки (таблица 3) свидетельствует о динамичном развитии стран Большой Каспийской пятерки, как по численности населения, так и Валовому внутреннему продукту. Однако динамика отдельных показателей имеют свою специфику. Так, при абсолютном росте численности населения Большой Каспийской пятерки снижение доли связано с бурным развитием стран Африканского континента. Показатель Валового внутреннего продукта и его динамика показывают, что доля Большой Каспийской пятерки выросла к 2020 году в два раза, достигнув 31,3% мирового ВВП. При этом доля США в мировом ВВП снизилась до 16,1 %, а по численности населения до 4,3%.

Таблица 3 – Динамика развития ведущих государств на пространстве Большого Каспия (в доленом измерении)/ Table 3 – Dynamics of development of the leading states in the space Greater Caspian Sea (in shared measurement)

Государства	Доля по годам, %				Доля по годам, %				Государства
	1992	2020	2030	2050	1992	2020	2030	2050	
Численность населения, %									
Большая Каспийская пятерка					Каспийская (Прикаспийская) пятерка				
Иран	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	Иран
Россия	2,7	1,9	1,7	1,4	2,7	1,9	1,7	1,4	Россия
Турция	1,0	1,1	1,0	1,0	0,3	0,2	0,2	0,2	Казахстан
Индия	16,5	17,7	17,6	16,8	0,1	0,1	0,1	0,1	Туркменистан
Китай	21,9	18,5	17,1	14,4	0,1	0,1	0,1	0,1	Азербайджан
Итого	43,2	40,3	38,5	34,7	4,3	3,4	3,2	2,9	Итого
Мир (всего)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	Мир (всего)
В том числе:									
США	4,7	4,3	4,1	3,9	-	-	-	-	
Валовой внутренний продукт по ППС, %									
Большая Каспийская пятерка					Каспийская (Прикаспийская) пятерка				
Иран	1,47	0,84	-	-	1,5	0,8	-	-	Иран
Россия	4,85	3,14	-	-	4,8	3,1	-	-	Россия
Турция	1,36	1,95	-	-	0,4	0,4	-	-	Казахстан
Индия	3,28	6,84	-	-	0,1	0,1	-	-	Туркменистан
Китай	4,39	18,5	-	-	0,1	0,1	-	-	Азербайджан
Итого	15,35	31,27	-	-	6,9	4,5	-	-	Итого
Мир (всего)	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	Мир (всего)
В том числе:									
США	19,7	16,1	-	-	-	-	-	-	

Источники: составлено по данным [3; 17]

Статистическая динамика развития стран Большой Каспийской пятерки и США до 2050 года показывает, что по важнейшим показателям эволюции мировой экономики совокупный потенциал стран БКП, формирующих новый мирохозяйственный уклад, существенно опережают геоэкономический потенциал главного современного гегемона – США: по численности населения в 8,9 раза; по динамике ВВП по ППС – в 2,9 раза. Указанная тенденция продолжает активно нарастать с 2020 года. Последнее позволяет констатировать, что в среднесрочной и долгосрочной перспективе страны Большой Каспийской пятерки имеют доминирующие преимущества, которые свидетельствуют о возможности длительного противостояния и реализации новой мирохозяйственной политики.

Особое место занимает народное хозяйство Индии, которое демонстрирует фундаментальный экономический рост прогноза к 2050 году (первое место по численности насе-

ления и второе место по ВВП), поэтому является одним из важнейших направлений международного сотрудничества.

Динамика развития стран Каспийской (Прикаспийской) пятерки свидетельствует о более скромных показателях роста: по численности населения с 2020 по 2050 гг. прогнозируемый прирост оценивается около 6,3%; по ВВП ППС прирост с 1992 по 2020 гг. составил 1,6 раза. Прирост последнего показателя за период с 1992 по 2020 гг. достигнут: по странам мира – в 2,9 раза, а по Большой Каспийской пятерки – в 7,0 раз. Следовательно, процесс выработки направлений повышения эффективности стран Каспийской (Прикаспийской) пятерки приобретает особую актуальность.

Вопросы развития экономической интеграции и кооперационных связей, как процесс формирования глобальных (по масштабу и емкости) рынков, в сфере энергетических, транспортно-логистических и финансовых сегментах, а также движения товаров, капиталов, услуг и рабочей силы, оценим с помощью метода SWOT-анализа.

Учитывая, что особенности сопряжения основных государств (Россия и Казахстан), функционирующих в едином экономическом пространстве ЕАЭС и Прикаспийского региона, подробно рассмотрены в работе [5, с. 183], продолжим исследования оставшихся трех государств – Республика Азербайджан, Исламская Республика Иран и Туркменистан по критериям оценки «сильных» и «слабых» сторон, вызовов и угроз интересам этих стран, их возможностей консолидированного развития в различных областях сотрудничества.

В качестве теоретико-практического использования результатов SWOT-анализа текущего состояния исследуемых государств построим комбинированные таблицы сгруппированных факторов, характеризующих отдельные сегменты внешней и внутренней среды функционирования Республика Азербайджан, Исламская Республика Иран и Туркменистан (таблицы 4, 5 и 6).

Таблица 4 – Матрица SWOT-анализа текущего состояния развития Республики Азербайджан/ Table 4 – Matrix of SWOT-analysis of the current state of development Republic of Azerbaijan

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Наличие значительных запасов природных ресурсов, востребованных другими странами (на территории страны и в «Азербайджанском секторе» Каспия)	Большое количество населения, которое было вынуждено покинуть места постоянного проживания после известного вооруженного конфликта с Арменией
Высокий транзитный потенциал между странами Центральной Азии и Европой	Сложное экологическое состояние акватории Каспийского моря, особенно в секторе нефтедобычи
Возможность использования территории страны для транзитной транспортировки нефти и газа третьими странами, в т.ч. из Центральной Азии	Сокращение запасов биоресурсов, необходимость сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов в Волго-Каспийском бассейне
Благоприятные природно-климатические условия страны, которые обеспечивают возможности производства продовольствия, достаточного не только для самообеспечения Азербайджана, но и поставок его на экспорт, в т.ч. в Российскую Федерацию	Сохранение неурегулированного военно-политического конфликта с республикой Арменией, который временами приводит к возобновлению военных действий на границе двух стран
Значительная протяженность морской границы на Каспии, наличие глубоководных незамерзающих промышленных морских портов	Высокая доля в экспорте нефти и газа приводит к зависимости от международного спроса на эти товары, колебаний цен на них
Срединная зона развития Международных транспортных коридоров (МТК) «Восток-Запад» и «Север-Юг»	Поликонфессиональный характер населения, что потенциально может приводить к межконфессиональным конфликтам
Развитые связи с Россией на межгосударственном уровне, а также в торгово-экономической сфере. Относительно высокий уровень технической оснащенности армии Азербайджана, в т.ч. за счет поставок военной техники из России и Турции	Значительная часть территории страны является гористой местностью. Это затрудняет развитие транспортной инфраструктуры, ведение хозяйственной деятельности (кроме скотоводства)
Наличие многочисленных двусторонних отношений с Россией в различных сферах деятельности, включая высокие технологии	Наличие политических факторов, затрудняющих бизнес-деятельность, привлечение в страну иностранного капитала

Возможности (О)	Угрозы (Т)
Реализация новой стратегии пространственного развития, включая приграничные территории страны	Неурегулированность отдельных положений Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и наличие правовых споров по отдельным секторам моря
Усиление инновационного характера развития экономики за счет достаточно высокого уровня образования населения, расширения научных исследований и разработок. Развитие особых экономических зон (промышленно-производственных, технико-внедренческих, туристско-рекреационных и др.)	Недостаточный уровень диверсификации экономики и низкий уровень инновационного развития отраслей, в том числе в сфере информационно-коммуникационных технологий
Диверсификация экономики в части развития новых сфер и отраслей народнохозяйственной деятельности	Угрозы экологического характера, связанные с морской добычей, высокой аварийностью и транспортировкой топливно-энергетических ресурсов на Каспии
Заключение двусторонних и многосторонних соглашений со странами Прикаспийского региона в различных сферах сотрудничества	Значительное уменьшение стоимостей продаж на мировом рынке топливно-энергетических ресурсов страны
Расширение взаимовыгодных международных связей, в т.ч. в гуманитарной сфере	Возможность возобновления военных действий на границе с республикой Армения

Источник: авторский с использованием данных [1; 4; 5; 7; 18]

Таблица 5 – Матрица SWOT-анализа текущего состояния развития Исламской Республики Иран/ Table 5 – Matrix of SWOT-analysis of the current state of development Islamic Republic of Iran

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Благоприятное пространственно-географическое положение, страна омывается с севера Каспийским морем, с юга - Персидским и Оманским заливами	Сохранение преимущественно сырьевой структуры экспорта (в основном нефть и газ) и, как следствие, значительная зависимости от конъюнктуры мирового рынка в сфере топливно-энергетических ресурсов
Большая площадь территории, наличие значительных запасов природных ресурсов, востребованных другими странами; потенциальные возможности использования территории страны для осуществления транзитных многомодальных перевозок	Действие режима санкций со стороны развитых стран (прежде всего США и Европейского Союза), в т.ч. направленных на предотвращение реализации т.н. «ядерной программы» Ирана
Высокая численность населения, достаточно высокий уровень образования населения	Наличие факторов, затрудняющих ведение бизнес-деятельности и привлечение иностранных инвестиций (из-за международных санкций)
Достаточно высокий научно-технологический уровень страны позволяет ей в условиях международных санкций самостоятельно осуществлять запуски космических аппаратов на околоземную орбиту, развивать атомную энергетику, осуществлять самостоятельное производство технологичного вооружения	Полиэтнический характер населения, в т.ч. в регионах страны, прилежащих к Каспию (там проживает достаточно много этнических азербайджанцев). При этом практика показывает, что межэтнические конфликты для Ирана не характерны
Значительная протяженность морской границы на Каспии, наличие на нем нескольких глубоководных портов	Сложная политическая система страны, в значительной степени направленная на сохранение доминирования в государстве Ислама
Наличие глубоководных портов в Персидском и Оманском заливах, что поддерживает развитие не только торгово-экономических связей, но и дает возможность размещения военного флота	Слабое состояние инфраструктурного развития региона; необходимость формирования российского транспортно-логистического комплекса Каспийского бассейна как стратегического приоритета развития страны
Теплый климат на большей части территории страны обеспечивает активное развитие сельского хозяйства и снижение энергоемкости экономики	Гористый характер местности, затрудняющий развитие транспортной инфраструктуры, строительство и развитие населенных пунктов, промышленных предприятий
Потенциально – контроль над Ормузским проливом, который является основным каналом транспортировки топливно-энергетических ресурсов, добываемых в странах Персидского залива	Недостаточный уровень развития торгово-экономических связей с Россией и межгосударственных отношений. Низкая активность в развитии Международного транспортного коридора «Север-Юг»

Возможности (О)	Угрозы (Т)
Усиление инновационного характера развития экономики, развития международных связей с Прикаспийскими странами. Активное развитие связей Ирана с Китаем, Индией и Пакистаном, которые являются ядерными державами	Возможность усиления существующих санкций со стороны развитых стран или введения новых санкций, связанных с внешнеполитической или военно-технической активностью Ирана
Формирования активной международной геополитики в составе политико-экономического ядра нового мирохозяйственного уклада, представленного крупными международными организациями (ШОС и ЕАЭС)	Неурегулированность отдельных положений Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, не позволяющих ее ратифицировать Ираном
Снятие (или ослабление) международных санкций, в т.ч. за счет активной дипломатической деятельности. Расширение взаимовыгодных международных связей, в т.ч. направленных на устранение различного рода санкций и санкционных ограничений, таможенных барьеров и пр.	Значительное уменьшение стоимостей продаж на мировом рынке топливно-энергетических ресурсов, что (также как и для других Прикаспийских стран) может привести к «недополучению» государственным бюджетом запланированных доходов
Диверсификации экономики за счет эффективного использования огромных запасов энергетических, в первую очередь, углеводородных ресурсов и уникального географического положения страны	Возникновение военных конфликтов, в т.ч. с арабскими странами Персидского залива; обострение противостояния с Саудовской Аравией на территории Йемена
Активного участия в формировании транспортно-логистического и коммуникационного потенциала евразийского пространства	Возрастание роли Турции на Каспийском пространстве как нового транспортно-энергетического, военно-политического и стратегического актора международных отношений и геополитической ситуации в регионе

Источник: авторский с использованием данных [1; 4; 5; 7; 18]

Таблица 6 – Матрица SWOT-анализа текущего состояния развития Туркменистана/ Table 6 – Matrix of SWOT-analysis of the current state of development Turkmenistan

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Высокая обеспеченность и наличие значительных природных ресурсов, прежде всего газа и нефти. Возможность использования территории страны для транзитных перевозок	Сохранение преимущественно сырьевой структуры экспорта (в основном нефть и газ) и, как следствие, значительная зависимость от конъюнктуры мирового рынка в сфере топливно-энергетических ресурсов
Значительная протяженность морской границы на Каспии, наличие высокоиндустриального глубоководного порта, туристических зон	Для большинства каналов поставок – необходимость использования транзита таких ресурсов через территории других стран
Значительная доля русскоговорящего населения, что улучшает возможности ведения бизнеса, облегчает обучение туркменских студентов в российских вузах без использования «подготовительных семестров»	Консервативная политическая структура, ориентированная на концентрацию власти в руках «первого лица» государства
Компактный характер территории, носящей преимущественно равнинный характер	Неурегулированность отдельных положений Конвенции о правовом статусе Каспийского моря усложняет взаимоотношения с Ираном
Высокая доля туркмен в общей численности населения страны	Монополия покупателя – основного инвестора и приобретателя нефтегазовой продукции – КНР, ставят в зависимость экономику страны от диспаритета цен
Высокий уровень рождаемости и, как следствие, значительная доля молодежи в численности населения страны, что обеспечивает наличие трудовых ресурсов; снижает нагрузку (в расчете на единицу населения) по социальному обеспечению лиц пенсионного возраста	Наличие геополитических и экономических факторов (клановость), затрудняющих бизнес-деятельность и привлечение иностранных инвестиций Слабое состояние инфраструктурного и инновационного развития сохраняет высокую зависимость от западных технологий и специалистов
Возможности (О)	Угрозы (Т)
Формирование новой внешнеполитической доктрины и стратегии социально-экономического развития страны	Недостаточный уровень диверсификации экономики и инновационного развития отраслей, в том числе в сфере информационно-коммуникационных технологий

Усиление инновационного характера развития экономик и международных связей – в т.ч. с Прикаспийскими странами	Возможность изменения конъюнктуры рынка нефти газа в неблагоприятную сторону; введения «ОПЕК+» ограничений на экспорт, которые могут затрагивать интересы развития национальной экономики
Дальнейшее привлечение зарубежного капитала для интенсификации разработки месторождений топливно-энергетического комплекса	Значительное уменьшение стоимостей продаж на мировом рынке топливно-энергетических ресурсов, что может привести к «недополучению» государственным бюджетом запланированных доходов
Развитие туристических зон на Каспии для привлечение зарубежного «въездного турконтингента»	Последствия развития событий в Афганистане и обострение военных конфликтов в Центральноазиатском регионе
Дальнейшее совершенствование системы образования для обеспечения национальными кадрами потребностей развития экономики	Экологические риски, связанные с большими объемами добычи нефти и газа (на территории страны и в акватории Каспия)
Построение светского государства и геополитического курса в результате избрания нового лидера страны	Полноценного участия в Организации тюркских государств, способствующего восстановлению пантюркского движения и реализации имперских амбиций Турции
Расширение взаимовыгодных международных связей, в т.ч. со странами Каспийского региона	Возникновения мирового финансового кризиса, сопровождаемого существенным сокращением налоговых и корпоративных доходов, снижением конкурентоспособности экономики и доходов населения, др.

Источник: авторский с использованием данных [1; 4; 5; 7; 18]

Приведенная группировка аналитических исследований свидетельствует о доминирующем влиянии на исследуемом пространстве важнейших геоэкономических факторов развития двух пар сопряженных государств в рамках: а) Евразийского экономического союза - России и Казахстана; б) стран Прикаспийского региона - России и Иран.

Союз государств Россия и Казахстан, как и остальные два государства (Азербайджан и Туркменистан) являются странами СНГ и располагают схожей научно-технологической структурой производства и законодательной базой, традиционно сложившими долговременными кооперационными связями, родственными, культурными и национально-языковыми отношениями.

Пара государств (России и Иран), входящие в Каспийскую (Прикаспийскую) пятерку, доминирует по итогам 2020 года по численности населения, занимая 230,3 млн чел. (86,8%) и ВВП по ППС – 5198,6 млрд долл. США (87,5%), что позволяет включить их в группу ведущих экономик мира - Большой Каспийской пятерки, в которой они являются аутсайдерами. При этом они вовлечены в состав участников ШОС, ЕАЭС и Евразийский ромб.

Характеристика международных объединений на евразийском пространстве (см. таблица 1) позволяет определить возможные сценарии развития международных отношений в Прикаспийских странах, которые можно представить, как несколько моделей - среди Прикаспийских государств или в «мире в целом». При этом целесообразно различать «многосторонние» и «двусторонние» взаимоотношения стран. Каждая из пяти Прикаспийских стран может взаимодействовать (на двусторонней основе) с любой из четырех других стран. Кроме того важно многостороннее сотрудничество, прежде всего в отношении использования ресурсов Каспия. Следовательно, для каждой из пяти стран возможно взаимодействие по пяти направлениям, включая связи типа «государство само с собой». Для каждой из связей любой прогноз развития может иметь состояние трех типов: уменьшение существующего «уровня» связи; сохранение «уровня» на прежнем уровне; увеличение «уровня» связи. При анализе сценариев развития международных отношений важны также «сочетания вариантов» для связей. При таком подходе к комплексному управлению интеграционными процессами возникает многообразие сценарных вариантов, поэтому целесообразно учитывать различные ограничения, в т.ч. в отношении возможностей коллективного использования различных ресурсов на ограниченном пространстве, например водных биологических ресурсов Каспийского моря.

При различиях территориально-государственного устройства, форм правления и государственных режимом исследуемые страны обладают общим геополитическим и экономическим потенциалом:

1) Сильные стороны государств определяются наличием совокупности собственных ресурсов (природно-географических, энергетических, трудовых и др.) и эффективностью их использования [5, с. 181]. Указанные факторы определяются внутренними условиями развития политических и социально-экономических систем стран Большой Каспийской пятёрки и их доминирующими преимуществами – устойчивыми темпами роста численности населения и экономик в целом, обеспечивающих достижение новой мирохозяйственной политики;

2) Потенциальные возможности дальнейшего развития определяются сильными сторонами Каспийских государств и способностью вовлечения внутренних резервов для устранения проблемных (слабых) сторон. Ключевые аспекты выражены в необходимости консолидации совместных усилий, в первую очередь, в сфере углубления экономических интеграционных процессов и активного вовлечения накопленного потенциала в международные политические и торгово-экономические отношения;

3) Укрепление взаимодействия в пространственном развитии Каспийского региона и реализации международных проектов: создание «каспийской зоны свободной торговли» и Каспийского транспортного комплекса, строительство кольцевой железной дороги вокруг Каспийского моря и транспортно-логистической системы. [5, с. 182];

4) Активное участие государств в сопряжении географических пространств в целях создания совместных мультимодальных транспортных систем, включая реализацию китайской инициативы «Один пояс - один путь» и формирования транспортных коридоров между Китаем и Европой через пространство Большого Каспия, включая Российскую Федерацию и Китайскую Народную Республику [5, 182], а также международный транспортный коридор «Север-Юг»;

5) В рамках модернизации геополитических процессов особое внимание необходимо уделить развитию единого Евразийского экономического пространства на основе суверенности и региональной интеграции международных отношений. Представляется, что ядром таких процессов может выступать «Евразийский ромб» как неформальное объединение государств, на пространстве которого формируются современные глобальные социально-политические и геоэкономические международные отношения;

6) Формирование международного транспортного каркаса с участием стран Евразийского ромба позволит выстроить новую конструкцию межгосударственных мирохозяйственных геоэкономических и политических отношений.

Это создаст условия для развития многовекторного сотрудничества на основе переплетения межстрановых взаимосвязей, как между прикаспийскими государствами, так и с третьими странами с учетом их политических и торгово-экономических предпочтений и интересов [15, с. 16].

Развитие геополитического и экономического потенциала сопровождается многочисленными рисками и угрозами. К числу основных пространственно-географических факторов можно отнести значительную протяженность внешних границ стран ЕАЭС и СНГ, близость расположения к международным центрам нестабильности (Афганистан, ИГИЛ) и др., которые носят дестабилизирующий характер. Другая группа внерегиональных геополитических акторов - санкционные экономические войны развязанные, т.н. «Коллективным Западом» по отношению к Ирану, Китаю и России. Указанный диктат реализуется через систему ограничений в использовании ресурсного и транспортно-логистического потенциалов; современных научно-технических технологий и введения «железного занавеса».

С другой стороны, Коллективный Запад фактически оказывает беспрецедентное военно-политическое давление на страны и союзы «Коллективной Евразии». В первую очередь это относится к Евразийскому экономическому союзу и ее членам. Во всех государ-

ствах -членов ЕАЭС (кроме России) происходили акции-протесты с экономическими и политическим требованиями или революции. Отдельные государства, в силу возможных санкционных воздействий и вторичных санкций, стали проводить более осторожную внешнеэкономическую политику.

Относительно России были выработаны многовариантные агрессивные военно-политические действия, которые стали реализовываться после распада СССР.

Ряд исследователей К.В. Блохин и И.А. Истомин сделали геополитические оценки:

1) По мнению К.В. Блохина ключевая роль в геополитическом сдерживании России США отводилась Украине, а начатая Россией 24.02.2022 г. специальная военная операция оказалась вынужденной мерой. Окончание военной операции России приведет к определению географических и геополитических линий разломов между Западом и «Русским миром», завершение которой не будет означать окончания противостояния между Россией и Западом, оно лишь обозначит новые геополитические контуры мира [2, с. 26-31].

2) «Ограниченная война может выступить инструментом политики, но в этом случае ее задача не тотальная победа, а установление стабильного мира на выгодных игроку условиях. Она предполагает последующий или даже параллельный торг, а значит, также возможность согласования, по крайней мере, части предпочтений субъектов» [10, с. 141].

Более сложное понимание указанных процессов связано с многообразием формирования интеграционных образований, а также с процессом реализации сложных геополитических и социально-экономических транснациональных и трансконтинентальных систем.

Заключение

Геополитический и экономический потенциал Евразийского экономического союза и стран Прикаспийского региона необходимо рассматривать комплексно в контексте развития этих пространств, как многоуровневую «саморазвивающуюся» систему: 1) первого (регионального) уровня - Каспийская (Прикаспийская) пятерка; 2) второго - Большая Каспийская пятерка - макроуровня. В качестве переходной модели можно выделить Евразийский ромб и возможные государства его формирующие. Предлагаемая конструкция, по нашему мнению, представляет новый геополитический и экономический подход к развитию Каспийского пространства и Евразии в целом. Современное евразийское пространство формирует «сопряжение миров» – «Востока и Запада», в котором осуществляется «разлом» мирохозяйственного и технологического укладов [16, с. 16]. Значительное число указанных стран, интегрированные в международные организации, включая ШОС, функционируют в ареале Большого Каспия.

Результаты исследований позволяют сделать следующие заключения: а) в настоящее время формируются синергетические эффекты от сотрудничества и взаимодействия России и Казахстана в трансграничном ареале Кавказ - Каспийский бассейн - Центральная Азия, имеют глобальные пространственные измерения современного мирохозяйственного порядка [16, с. 14]; б) существенно возрастает роль Ирана по развитию сотрудничества в Шанхайской организации сотрудничества и в Евразийском экономическом союзе, которая направлена на укрепление позиций ЕАЭС в Прикаспийском регионе [7, с.143]; в) в современном мире страны Большой Каспийской пятерки играют все более значимую роль в формировании нового мирохозяйственного и технологического укладов.

Сопряжение государств указанных уровней осуществляется активно и инициативно, их геостратегическое и политическое значение в мире существенно возрастают. В условиях конструктивного их взаимодействия обеспечение партнерских преимуществ каждой из системы достигается ее привлекательностью для вовлечения в партнерские отношения с другими социально-экономическими системами. Идеология современного сотрудничества должна быть направлена на достижение не конкурентных, а партнерских преимуществ, обеспечивающих включение каждого субъекта во взаимовыгодные отношения с другими субъектами [12, с. 9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллаев И.А. Проблемы безопасности в Каспийском регионе в контексте изменения геополитической обстановки // Вестник РУДН, серия Политология, 2016. № 2. С. 15-24.
2. Блохин К.В. Россия и Запад. Военно-политический конфликт 2022 года. Меняя правила игры // Свободная мысль, 2022. - № 2 (1692). – С. 25 – 34.
3. Валовой внутренний продукт, по паритету покупательной способности (ППС) // Кноема. 2021. URL: <https://kno-ema.ru/atlas/maps/%D0%92%D0%92%D0%9F%D0%BF%D0%BE-%D0%9F%D0%9F%D0%A1>
4. Великая С. А. Каспийский регион: обзор зарубежных геополитических исследований // Международные отношения и общество. 2020. № 3-4. С. 96-104.
5. Головина Е.Е., Великая С.А. Сопряжение стран Евразийского экономического союза и Прикаспийского региона // Современная наука и инновации, 2021. - №4 (36). - С. 173 - 186.
6. Головин В.Г., Головина Е.Е. Взаимосвязанность международных образований как фактор евразийского развития // Каспийский регион: политика, экономика, культура, 2020. № 2 (63). С. 67-75.
7. Головина Е.Е. Каспий как геополитический и экономический проект Большого евразийского партнёрства // АСТРАПОЛИС. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2021. – Т. 11. С 140-145.
8. Головин В.Г., Головина Е.Е. Транснациональные элиты в системе геополитических координат // Вопросы элитологии. 2021. Т. 2. № 1. С. 63-87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transnatsionalnye-elity-v-sisteme-geopoliticheskikh-koordinat>
9. Головина, Е.Е. Евразийский экономический союз в системе интеграционных мирохозяйственных процессов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2021. № 2 (67). С. 124-135.
10. Истомин И.А. Логика поведения государств в международной политике. М. : Аспект Пресс, 2021. – 304 с.
11. Карабущенко П.Л. Элиты и этноконфликты в геополитическом пространстве «великого Каспийского региона» // «Каспийский регион: Политика, экономика, культура», 2009. № 3. С. 17–22.
12. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента. 2011. Т. 9. № 3. С. 3-28.
13. Королев П.Ю. SWOT-анализ как инструмент структурирования информации в системе факторов формирования экономической политики в условиях единого экономического пространства ЕАЭС // Ученые записки СПб филиала РТА. 2015. № 4 (56). С. 6 -23.
14. Маркелов К.А. Концепт «Большого Каспия» в контексте геополитического изменения // Современная наука и инновации, 2020. №2 (30). С. 140-153.
15. Маркелов К.А. Каспийское геополитическое пространство в системе региональной безопасности // Caspium Securitatis: журнал каспийской безопасности. 2021. Т. 1. № 1. С. 11-34.
16. Маркелов К.А., Головина Е.Е. Сопряжение как новое политико-экономическое понятие: теоретико-практический аспект // АСТРАПОЛИС. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2020. Т. 9-10. С 9-18.
17. Организация Объединенных Наций, Департамент по экономическим и социальным вопросам, Отдел народонаселения (2019). Перспективы народонаселения мира 2019, онлайн-издание. Ред. 1. URL: <https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/>
18. Фадеев А. Каспий – внутреннее море США? // Информационно-аналитическое издание «Интернет против телеэкрана», 2003. URL: <https://centrasia.org/newsA.php?st=1057486860>

REFERENCES

1. Abdullaev I.A. Security problems in the Caspian region in the context of changing geopolitical situation. Bulletin of PFUR, Political Science Series, 2016. no. 2. pp. 15-24.
2. Blokhin K.V. Russia and the West. Military-political conflict in 2022. Changing the rules of the game // Free thought, 2022. - No. 2 (1692). – С. 25 – 34.
3. Gross domestic product, purchasing power parity (PPP) // Knoema. 2021. URL: <https://knoema.ru/atlas/maps/%D0%92%D0%92%D0%9F-%D0%BF%D0%BE-%D0%9F%D0%9F%D0%A1>
4. Velikaya S. A. The Caspian region: a review of foreign geopolitical studies. International Relations and Society. 2020. no. 3-4. pp. 96-104.
5. Golovina E.E., Velikaya S.A. Conjugation of the countries of the Eurasian economic union and Caspian region // Modern science and innovation , 2021. - №4 (36). - P. 173 - 186.
6. Golovin V.G., Golovina E.E. Interconnectedness of international formations as a factor of Eurasian development. Caspian Region: Politics, Economy, Culture, 2020. no. 2 (63). pp. 67-75.
7. Golovina E.E. The Caspian Sea as a geopolitical and economic project of the Greater Eurasian Partnership. ASTRAPOLIS. Astrakhan: Publishing House "Astrakhan University". 2021. vol. 11. pp. 140-145.
8. Golovin V.G., Golovina E.E. Transnational Elites in the System of Geopolitical Coordinates. Issues of Elitology. 2021. vol. 2. no. 1. pp. 63-87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transnatsionalnye-elity-v-sisteme-geopoliticheskikh-koordinat>
9. Golovina E.E. Eurasian Economic Union in the system of integration world-economic processes. Caspian Region: Politics, Economics, Culture. 2021. no. 2 (67). pp. 124-135.
10. Istomin I. A. The logic of the behavior of states in international politics. M. : Aspekt Press, 2021. - 304 p.
11. Karabushchenko P.L. Elites and ethnoconflicts in the geopolitical space of the "great Caspian region". "Caspian Region: Politics, Economics, Culture", 2009. no. 3. pp. 17-22.
12. Kleiner G.B. Resource Theory of System Organization of Economy. Russian Management Journal. 2011. vol. 9. no. 3. pp. 3-28.
13. Korolev P.Y. SWOT-analysis as a tool for structuring information in the system of factors of economic policy formation in the conditions of the common economic space of the EAEU. Academic notes of SPb branch of RCA. 2015. no. 4 (56). pp. 6 -23.
14. Markelov K.A. The concept of " The Greater Caspian Region" in the context of geopolitical change. Modern Science and Innovations, 2020. no. 2 (30). pp. 140-153.
15. Markelov K.A. Caspian geopolitical space in the system of regional security // Caspium Securitatis: Journal of Caspian Security. 2021. V. 1. No. 1. S. 11-34.
16. Markelov K.A., Golovina E.E. Conjugation as a new political-economic concept: theoretical and practical aspect. ASTRAPOLIS. Astrakhan: Astrakhan University Publishing House, 2020. vol. 9-10. pp. 9-18.
17. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, online edition. Ed. 1. URL: <https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/>
18. Fadeev A. Is the Caspian Sea an Inland Sea of the United States? Information and analytical publication "Internet vs TV", 2003. URL: <https://centrasia.org/newsA.php?st=1057486860>.

ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Головина Екатерина Евгеньевна, аспирант Астраханского государственного университета, E-mail: golovinaeeasp@gmail.com

Golovina Ekaterina Evgenievna, PhD student Astrakhan State University, E-mail: golovinaeeasp@gmail.com

Дата поступления в редакцию: 12.03.2022

После рецензирования: 23.04.2022

Дата принятия к публикации: 13.06.2022